

**UCHWAŁA NR 180/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 7 maja 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach kandydaturę:
  1. Pani asystent sędziego Małgorzaty Joanny Kowalskiej,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach kandydatur:
  1. Pani prokurator Anny Brzózki,
  2. Pani asystent sędziego Marty Katarzyny Ignaczak,
  3. Pani asystent sędziego Aleksandry Janczury,
  4. Pani prokurator Klaudii Małgorzaty Karpińskiej-Gęsikiewicz,
  5. Pani asystent sędziego Magdaleny Matwiej,
  6. Pani asystent sędziego Eweliny Marii Okraski-Kujko,
  7. Pana referendarza sądowego Jarosława Piotra Olszewskiego,
  8. Pani referendarza sądowego Aleksandry Joanny Panicz,
  9. Pana referendarza sądowego Andrzeja Tadeusza Pisarczyka,
  10. Pana asystenta sędziego Jarosława Pyfla,
  11. Pani referendarza sądowego Anny Rzęsy,
  12. Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
  13. Pani asystent sędziego Alicji Targońskiej,

14. Pana asystenta sędziego Jacka Targońskiego,
15. Pana asystenta sędziego Kamila Worsztynowicza,
16. Pani asystent sędziego Olgi Natalii Zawickiej,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pana asystenta sędziego Grzegorza Markiewicza,

w związku z pozytywnym zaopiniowaniem przez Radę jego kandydatury na inne stanowisko sędziowskie oraz cofnięciem zgłoszenia.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gryficach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022 zgłosiło się osiemnaście wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 kwietnia 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gryficach i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej, wziął pod uwagę jej ponad czteroletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, oraz wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Kandydatka ta wykonuje obowiązki asystenta sędziego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, uzyskując przy tym bardzo pozytywne opinie przełożonych i sędziów współpracujących. Sumienne wykonywanie obowiązków oraz posiadane cechy charakteru – w tym decyzyjność i samodzielność, połączone z szerokim zakresem wykonywanych czynności (obejmujących także postępowanie wykonawcze) świadczą o przydatności jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydatka terminowo wykonuje

obowiązki, jest osobą zdyscyplinowaną, a sporządzane projekty wskazują na duży poziom, stale poszerzanej, wiedzy – w szczególności w zakresie znajomości orzecznictwa sądów powszechnych i literatury. Umiejętnie wykorzystuje tę wiedzę w pracy, którą bardzo dobrze organizuje, co przemawia za jej kandydaturą na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto środowisko sędziowskie udzieliło Pani Małgorzacie Kowalskiej następującego poparcia: Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie wyraziło jednomyślnie pozytywną opinię, a w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie została zaopiniowana 4 głosami „za” na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach.

Członkowie Zespołu odnotowali, że rekomendację Kolegium i Zgromadzenia Przedstawicieli uzyskała kandydatura Pani Anny Brzózki. Otrzymała ona wyrażnie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego (jednomyślnie pozytywna opinia i jednomyślna rekomendacja Kolegium oraz najwyższe poparcie uzyskane w głosowaniu Zgromadzenia Przedstawicieli: 60 głosów „za”), jednakże Zespół postanowił jej nie rekomendować. Kandydatka ta legitymuje się ocenami dostatecznymi zarówno z ukończenia studiów jak i złożenia egzaminu sędziowskiego. Posiada także trzynastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku prokuratora, a od 17 lutego 2011 r. pełni funkcję Prokuratora Rejonowego w Gryficach. Członkowie Zespołu zauważyli, że Prokurator Okręgowy w Szczecinie 24 stycznia 2014 r. podjął na podstawie art. 8 ust. 7 ustawy o prokuraturze decyzję o wytknięciu Pani prokurator Annie Brzózce uchybienia polegającego na oczywistej obrazie przepisów prawa, od której wniosła ona sprzeciw. Ocena kwalifikacji tej kandydatki wskazuje na szereg spraw, w których zwrócono akt oskarżenia sporządzony przez Panią prokurator ze względu na jego braki oraz na znaczną ilość uchybień przepisów prawa procesowego i na zastosowane wytknięcie uchybień. Powoduje to, że ta kandydatura zdecydowanie ustępuje rekomendowanej Pani Małgorzacie Joannie Kowalskiej. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie zasługiwali na wyższe oceny od rekomendowanej kandydatki.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach kandydatury Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji

kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Małgorzata Joanna Kowalska.

**Pani Małgorzata Joanna Kowalska** urodziła się 19 kwietnia 1982 r. w Szczecinie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 10 lipca do 7 września 2006 r. była zatrudniona w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie na stanowisku referenta w Wydziale Rozwoju Regionalnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 2 grudnia 2009 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, przy czym do 17 listopada 2013 r. wykonywała obowiązki w VII Wydziale Karnym, a od 18 listopada 2013 r. w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej sporządziła sędzia wizytator ds. karnych Iwona Gdula, która wskazała, że przedłożone przez kandydatkę projekty uzasadnień oraz sporządzone opinie, wskazują na bardzo wysoki poziom z zakresu prawa karnego materialnego, procesowego, wykonawczego, materialnego prawa wykroczeń i prawa procesowego wykroczeń. Analiza projektów wskazuje na wysoki poziom znajomości orzecznictwa sądów powszechnych i literatury, które kandydatka wykorzystuje przy wykonywaniu powierzonych jej zadań. Nadto, poszerza stale swoją wiedzę. Kandydatka posiada także umiejętność doboru logicznej i przekonującej argumentacji, którą wykorzystuje na tle występujących okoliczności faktycznych i prawnych. Opiniująca wskazała, że pani Małgorzata Joanna Kowalska jest osobą, którą cechuje umiejętność logicznego myślenia oraz samodzielnego podejmowania decyzji. Potrafi samodzielnie organizować pracę, którą zawsze wykonywała terminowo, wykazując się jednocześnie kreatywnością. Z powierzonych obowiązków wywiązywała się bardzo sumiennie, a sporządzane przez nią projekty orzeczeń, zarządzeń, pism i uzasadnień były na bardzo wysokim poziomie. Zawierały wszystkie niezbędne elementy i wolne były od błędów faktycznych, prawnych i logicznych. Ponadto opiniowana na bieżąco poszerzała swoją

wiedzę uczestnicząc w szkoleniach organizowanych dla asystentów. Sędzia wizytator stwierdziła, że dane dotyczące ilości i bardzo wysokiego poziomu merytorycznego czynności wykonywanych przez kandydatkę, ocena predyspozycji osobowościowych koniecznych do wykonywania zawodu sędziego, duży poziom kultury osobistej, stosunek do przełożonych i osób współpracujących, a także bardzo wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego oraz procesowego wskazują na bardzo dobrą umiejętność organizacji pracy, sprawność, rzetelność, kreatywność i samodzielność przy wykonywaniu powierzonych jej czynności, pracowitość oraz zaangażowanie, które przekładają się na wysoki poziom sporządzanych projektów – zwłaszcza orzeczeń i ich uzasadnień. Opiniująca stwierdziła, że ocena dobra plus uzyskana przez Panią Małgorzatę Joannę Kowalską z egzaminu sędziowskiego, będąca wykładnikiem wiedzy nabytej jeszcze w trakcie aplikacji, a ustawicznie pogłębianej w trakcie ponad trzyletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym powoduje, że jest ona optymalnym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, na posiedzeniu w dniu 10 marca 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, na posiedzeniu w dniu 14 marca 2014 r., czterema głosami „za” zaopiniowało tę kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze kwalifikacje zawodowe Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oraz wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. karnych podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła w szczególności ponad czteroletnie doświadczenie kandydatki w pracy na stanowisku asystenta sędziego w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, a także ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Ponadto Rada odnotowała poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej, tj. jednomyślnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. W kontekście wyników głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczególnie wnikliwej analizy kandydatury Pani Anny Brzózki, która uzyskała wyraźnie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego (jednomyślnie pozytywna opinia i jednomyślna rekomendacja Kolegium oraz najwyższe poparcie uzyskane w głosowaniu Zgromadzenia Przedstawicieli: 60 głosów „za”

czyli 75,95%). Te wyniki w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nie uwzględniają tego, że Pani Anna Brzózka uzyskała jedynie oceny dostateczne ze studiów i z egzaminu sędziowskiego. Natomiast Jej ponad trzynastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku prokuratora (od 17 lutego 2011 r. pełni funkcję Prokuratora Rejonowego w Gryficach) nie przekłada się, w odpowiednim stopniu, na wyniki i jakość jej pracy. Z oceny kwalifikacji sporządzonej przez sędzię wizytator Małgorzatę Puczko wynika, że Prokurator Okręgowy w Szczecinie 24 stycznia 2014 r. podjął, na podstawie art. 8 ust. 7 ustawy o prokuraturze, decyzję o wytknięciu Pani prokurator Annie Brzózce uchybienia polegającego na oczywistej obrazie przepisów prawa, od której wniosła ona sprzeciw. Ponadto w ocenie kwalifikacji opiniująca wskazała szereg spraw, w których zwrócono akt oskarżenia sporządzony przez Panią prokurator ze względu na jego braki oraz znaczną ilość uchybień prawa procesowego. Powyższe okoliczności wskazują, że kandydatura Pani Anny Brzózki zdecydowanie ustępuje rekomendowanej przez Zespół kandydaturze Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej. W ocenie Rady wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie nie może być zatem rozstrzygający, a przy uwzględnieniu wszystkich wymogów istotnych dla powołania na stanowisko sędziego na najwyższe poparcie zasługuje kandydatura Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Małgorzata Joanna Kowalska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 maja 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Brzózki oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Marty Katarzyny Ignaczak oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Klaudii Małgorzaty Karpińskiej-Gęsikiewicz oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Matwiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Marii Okraski-Kujko oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jarosława Piotra Olszewskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Joanny Panicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Tadeusza Pisarczyka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jarosława Pyfla oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Rzęsy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kamila Worsztynowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Natalii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 14 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Grzegorza Markiewicza.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

## Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Krzysztof Wojtaszek